**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-09 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-03/25 в отношении адвоката**

**Г.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

20.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Д.П. в отношении адвоката Г.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат обещал ему, что «возьмётся за дело» по поводу нанесения побоев соседями. Письменного соглашения адвокат не заключал, получил от заявителя 65 000 рублей, 01.04.2024 г. к заявителю приехали сотрудники полиции, он позвонил адвокату и тот сообщил, что ждёт его возле отделения полиции. Адвокат сообщил, что соседка заявителя подала заявление о поджоге дома и готова его забрать, если супруга заявителя откажется от своей доли в доме. 02.04.2024 г. адвокат противоположной стороны приносила договора купли-продажи дома и земельных участков и расписки, которые были безденежными.

18.04.2024 г. дочь заявителя была доставлена в психиатрическую больницу г. П. МО, где находилась более 2-х месяцев. До 05.05.2024 г. состояние здоровья заявителя не улучшилось (очень сильно стал болеть протез на искусственном импланте, а супруга заявителя заметила, что заявитель включает телевизор на полную громкость, чего ранее не было). 04.06.2024 г. заявитель подал заявление в прокуратуру на мошеннические действия адвоката, и уже на следующий день адвокат приехал отвечать на вопросы заявителя и его супруги. 29.05.2024 г. заявитель обратился в программу «…..». Заявитель со своей супругой проанализировали ситуацию и решили, что адвокат действовал против их интересов и вступил в сговор с адвокатом противоположной стороны.

19.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 847 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.С. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.П., выразившегося в оказании юридической помощи без заключения письменного соглашения, получения вознаграждения без последующего внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

23.04.2025г. от заявителя поступили документы.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат не отрицает факта получения от доверителя денежных средств за оказание юридической помощи. Адвокат сообщает, что он не оформлял финансовых документов, поскольку в этом не было необходимости.

Надлежащее исполнение адвокатом обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Предоставление заявителю надлежащих финансовых документов является необходимым условием сохранения доверительных отношений, а также служит подтверждением того, что адвокат честно, разумно и добросовестно исполняет поручение доверителя, не руководствуясь при этом материальным интересом.

Оставшиеся доводы жалобы не подтверждены надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В частности, Комиссии не представлено доказательств какого-либо сговора адвоката, направленного на создание условий безденежности сделки купли-продажи доли жилого дома и земельного участка.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 11/25-17 от 25 сентября 2024г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.П., выразившегося в оказании юридической помощи без заключения письменного соглашения, получения вознаграждения без последующего внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов